
EBA/GL/2015/16

16.10.2015

Retningslinjer

for anvendelsen af forenklede
forpligtelser i henhold til artikel 4, stk. 5,
i direktiv 2014/59/EU

1. Efterlevelse og indberetningsforpligtelser

Status for disse retningslinjer

1. Dette dokument indeholder retningslinjer, der er udstedt i henhold til artikel 16 i forordning (EU) nr. 1093/2010¹. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder og finansielle institutioner bestræbe sig på at efterleve disse retningslinjer bedst muligt.
2. Retningslinjerne afspejler EBA's syn på passende tilsynspraksis inden for det europæiske finanstilsynssystem eller på, hvordan EU-retten bør anvendes inden for et bestemt område. De kompetente myndigheder, som er omhandlet i artikel 4, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1093/2010, og som er omfattet af retningslinjerne, bør efterleve disse ved i fornødent omfang at indarbejde dem i deres praksis (f.eks. ved at ændre deres retlige rammer eller deres tilsynsprocesser), også hvor retningslinjerne primært er rettet mod institutioner.

Indberetningskrav

3. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder senest den 16.12.2015 underrette EBA om, hvorvidt de efterlever eller agter at efterleve disse retningslinjer, eller begrunde en eventuel manglende efterlevelse. Hvis EBA ikke er blevet underrettet inden denne dato, anser EBA de kompetente myndigheder for ikke at efterleve retningslinjerne. Underretninger fremsendes ved hjælp af det skema, der er tilgængeligt på EBA's websted, til compliance@eba.europa.eu med referencen "EBA/GL/2015/16". Underretninger fremsendes af personer med behørig beføjelse til at indberette efterlevelse på vegne af deres kompetente myndigheder. Enhver ændring af status med hensyn til efterlevelse skal også meddeles EBA.
4. Underretninger offentliggøres på EBA's websted i henhold til artikel 16, stk. 3.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

2. Genstand, anvendelsesområde og definitioner

Genstand

5. I disse retningslinjer, som er omhandlet i artikel 4, stk. 5, i direktiv 2014/59/EU² (direktivet), præciseres kriterierne for i overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, at vurdere virkningerne af et instituts sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling for de finansielle markeder, på andre institutter og på finansieringsvilkårene med henblik på at fastsætte, om forenkede forpligtelser bør anvendes på det pågældende institut.
6. Resultatet af en kompetent myndigheds eller afviklingsmyndigheds vurdering med hensyn til et instituts eller en kategori af institutters berettigelse til forenkede forpligtelser kan meddeles det berørte institut i overensstemmelse med de krav om tavshedspligt, der finder anvendelse i den berørte medlemsstat.

Anvendelsesområde

7. Disse retningslinjer finder anvendelse på anvendelsen af de kriterier, der er anført i direktivets artikel 4, stk. 1, med henblik på at fastsætte, om institutter bør være genstand for forenkede forpligtelser i henhold til den nævnte bestemmelse. De forskellige kriterier vægtes ikke i direktivet, og derfor vægtes kriterierne eller de indikatorer, der er beskrevet i disse retningslinjer, heller ikke her. Direktivet og retningslinjerne er dog på ingen måde til hinder for, at de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne anvender en vægtning (f.eks. en de minimis-vægtning for nogle af kriterierne), hvis de finder det hensigtsmæssigt i forbindelse med deres vurdering. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne kan endvidere foretage vurderingen af berettigelse ud fra et specifikt institut eller en specifik kategori. Sidstnævnte tilgang kan anvendes, hvis to eller flere institutter ligner hinanden med hensyn til anvendelsen af kriterierne (de ligger f.eks. inden for et bestemt størrelsesinterval med hensyn til de samlede aktiver eller de samlede aktiver i forhold til BNP). De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne afgør, hvordan denne kategorisering (på engelsk "bucketing") skal foretages. Myndighederne kan f.eks. vælge at opdele parametrene for hver kategori ved at henvise til de obligatoriske indikatorer, der er tildelt størrelseskriterierne (og evt. andre kriterier), og derefter vurdere hver kategori eller "bucket" af institutter i forhold til kriterierne. De kan også vælge at fastsætte parametrene for hver kategori ved henvisning til alle kriterierne (så de grundlæggende opbygger et "beslutningstræ" for at afgøre berettigelsen til forenkede forpligtelser) som yderligere forklaret i afsnit 15.

² Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/59/EU af 15. maj 2014 om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af Rådets direktiv 82/891/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EU, 2002/47/EU, 2004/25/EU, 2005/56/EU, 2007/36/EU, 2011/35/EU, 2012/30/EU og 2013/36/EU samt forordning (EU) nr. 1093/2010 og (EU) nr. 648/2012 (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 190-348).

Målgruppe

8. Disse retningslinjer er henvendt til de kompetente myndigheder som defineret i artikel 4, stk. 2, nr. i), i forordning (EU) nr. 1093/2010 og afviklingsmyndigheder som defineret i samme forordnings artikel 4, stk. 2, nr. iv).
9. Kompetente myndigheder bør vurdere institutter i forhold til kriterierne med henblik på genopretningsplanlægning, og afviklingsmyndighederne bør vurdere institutter i forhold til kriterierne med henblik på afviklingsplanlægning, herunder med henblik på vurdering af afviklingsmuligheder, på det niveau, hvor forpligtelsen til at foretage planlægning og vurdering finder anvendelse. I henhold til direktivets artikel 3, stk. 7, skal de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne tage hensyn til den pågældende afgørelses potentielle virkninger i alle de medlemsstater, hvor instituttet eller koncernen driver virksomhed, når de træffer en afgørelse i medfør af direktivet. I henhold til direktivets artikel 4, stk. 2, skal de kompetente myndigheder og, hvor det er relevant, afviklingsmyndighederne foretage vurderingen efter høring af den makroprudentielle myndighed, hvis relevant. På grundlag af anvendelsen af kriterierne kan en kompetent myndighed og en afviklingsmyndighed i en medlemsstat vælge at benytte en anden tilgang til anvendelsen af de forenkledte forpligtelser, fordi myndigheden foretager vurderingen med et bestemt formål (dvs. genopretningsplanlægning for en kompetent myndighed og afviklingsplanlægning for en afviklingsmyndighed). I sådanne tilfælde skal de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne dog i god samarbejdsånd tilstræbe at benytte en ensartet tilgang til anvendelsen af forenkledte forpligtelser.

Definitioner

10. Medmindre andet er angivet, har de termer, der er anvendt og defineret i direktivet, samme betydning i disse retningslinjer. Med hensyn til retningslinjerne gælder også de definitioner, der er fastsat i bilag 1.
11. Hvis indikatorværdier i overensstemmelse med bilag 1 til disse retningslinjer ikke er tilgængelige, bør de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne anvende hensigtsmæssige proxyværdier. I det tilfælde bør de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne sikre, at proxyværdierne er tilstrækkeligt beskrevet og i videst muligt omfang svarer til definitionerne i bilag 1.

3. Gennemførelse

Anvendelsesdato

12. Disse retningslinjer finder anvendelse fra den 17.12.2015

4. Krav vedrørende kriterierne for vurdering af anvendelsen af forenklede forpligtelser

Generelle principper

13. I disse retningslinjer præciseres kriterierne nærmere ved at opstille en liste over obligatoriske indikatorer, i forhold hvortil de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne skal vurdere institutter, når de afgør, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at anvende forenklede forpligtelser på det pågældende institut (eller kategorien af institutter) med hensyn til kriterierne. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne kan desuden vurdere institutter i forhold til enhver af de valgfrie indikatorer, der er anført i bilag 2 til retningslinjerne. De valgfrie indikatorer bør udvælges og anvendes ud fra, hvad der er relevant for det pågældende institut eller den pågældende kategori af institutter. Listen over valgfrie indikatorer omfatter alle de obligatoriske indikatorer, således at de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne kan anvende enhver indikator i forhold til kriterierne bortset fra og i tillæg til det kriterium, som indikatoren er tildelt som en obligatorisk indikator.
14. Denne metode har til formål at fremme konvergerende praksis mellem de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne, når de vurderer institutter i forhold til kriterierne i direktivets artikel 4, stk. 1, og samtidig sikre, at vurderingen foretages på en forholdsmæssig måde. Hvis de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne tager valgfrie indikatorer i betragtning, skal de begrunde dette over for EBA i deres rapport om anvendelsen af kriterierne i henhold til de gennemførelsesmæssige tekniske standarder efter direktivets artikel 4, stk. 11, med henblik på udviklingen af reguleringsmæssige tekniske standarder efter direktivets artikel 4, stk. 6, og med henblik på underretning af EBA efter direktivets artikel 4, stk. 7.
15. De indikatorer, der er anført i disse retningslinjer, bør anvendes af hver kompetent myndighed og afviklingsmyndighed, når den vurderer de institutter, der er etableret i en medlemsstat, enten enkeltvist eller ved at kategorisere dem. Ved denne kategorisering bør de kompetente myndigheder tage udgangspunkt i den kategorisering af institutter, der er fastsat i EBA's retningslinjer for fælles procedurer og metoder for tilsyns kontrol- og vurderingsprocessen ("SREP-retningslinjer") (EBA/GL/2014/13), der er baseret på vurderingen af systemisk risiko³. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne kan endvidere

³ Som fastsat i EBA's retningslinjer for fælles procedurer og metoder for tilsyns kontrol- og vurderingsprocessen, jf. artikel 107, stk. 3, i direktiv 2013/36/EU, som findes på: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. De kompetente myndigheder bør inddele alle de institutter,

eller som alternativ vælge at kategorisere eller samle institutter med henblik på at opstille kategorier til brug i vurderingen af institutters berettigelse til forenkede forpligtelser baseret på obligatoriske indikatorer knyttet til de angivne kriterier (f.eks. størrelse og forbundethed med andre institutter).

16. Institutter bør vurderes i forhold til hvert af kriterierne i direktivets artikel 4, stk. 1, ved hjælp af de obligatoriske kriterier, der er fastsat i disse retningslinjer og i den rækkefølge, der er anført i disse retningslinjer. I betragtning af de obligatoriske indikatorer for et af kriterierne (f.eks. størrelse eller forbundethed med andre institutter) kan det være klart, at et instituts sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling vil få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter, finansieringsvilkårene eller økonomien som helhed, og dette vil i så fald være afgørende (dvs. fulde forpligtelser finder anvendelse). I sådanne tilfælde behøver den relevante myndighed ikke at gennemføre en detaljeret vurdering af instituttet i forhold til de øvrige kriterier og de obligatoriske indikatorer, der er beskrevet i disse retningslinjer, fordi det allerede er klart, at det pågældende institut ikke er berettiget til forenkede forpligtelser. I andre tilfælde giver vurderingen af instituttet i forhold til et enkelt kriterium muligvis ikke et afgørende resultat, men det kan – når dette resultat sammenholdes med resultaterne af vurderingen af instituttet i forhold til de øvrige kriterier – fastsættes, at instituttets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling vil få betydelig negativ indvirkning. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør tage alle kriterierne i betragtning, inden de giver en positiv vurdering af berettigelsen til forenkede forpligtelser.
17. Vurderingen af to eller flere institutter i forhold til et bestemt kriterium på grundlag af specifikke indikatorer kan desuden give forskellige resultater med hensyn til berettigelse til forenkede forpligtelser. To institutter kan f.eks. have meget forskellige forretningsaktiviteter, hvor det ene eksempelvis tilbyder betalings-, afviklings- og clearingtjenester, der ikke umiddelbart kan udføres af andre, og instituttet derfor er systemisk, for så vidt som dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling vil få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene, mens det andet institut tilbyder vigtige økonomiske funktioner, der nemt kan varetages af andre markedsdeltagere.
18. De enkelte kriterier og indikatorer vægtes ikke i disse retningslinjer. Det sikrer, at kriterierne kan anvendes på en fleksibel måde på alle de institutter, der er omfattet af direktivets anvendelsesområde. Dette er dog på ingen måde til hinder for, at de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne anvender en vægtning (f.eks. en de minimis-

som de fører tilsyn med, i følgende fire kategorier baseret på instituttets størrelse, struktur og interne organisation og på arten, omfanget og kompleksiteten af dets aktiviteter: Kategoriseringen bør afspejle vurderingen af den systemiske risiko, som institutterne udgør for det finansielle system.

vægtning for nogle af kriterierne), hvis de finder det hensigtsmæssigt i forbindelse med deres vurdering.

19. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør navnlig tage hensyn til et instituts individuelle status som G-SII eller O-SII⁴ i medfør af artikel 131 i direktiv 2013/36/EU, når de anvender kriterierne i direktivets artikel 4, stk. 1, som dokumentation for instituttets systemiske relevans i henhold til direktivets betragtning 14. De kompetente myndigheder bør også tage institutter, der er kategoriseret i kategori 1 i henhold til SREP-retningslinjerne, i betragtning.
20. Institutter, der er udpeget som G-SII'er eller O-SII'er, eller andre institutter i kategori 1 efter SREP-retningslinjerne bør være genstand for fulde forpligtelser. Det skyldes, at det på grundlag af anvendelsen af den relevante metode til udpegning af G-SII'er og O-SII'er er klart, at sådanne institutters sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling vil få betydelig negativ indvirkning. Det er derfor ikke nødvendigt at udføre en detaljeret vurdering af sådanne institutter i forhold til kriterierne i direktivets artikel 4, stk. 1, med henblik på at fastsætte, om deres sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter, finansieringsvilkårene eller økonomien som helhed.
21. Disse retningslinjer bør dog ikke udlægges således, at institutter, der ikke er udpeget som G-SII'er eller O-SII'er, automatisk er berettiget til forenkledede forpligtelser i henhold til direktivets artikel 4. Disse institutter bør altid vurderes efter disse retningslinjer for at afgøre, om forenkledede forpligtelser bør anvendes.
22. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne har mulighed for at anvende andre eller væsentligt mindskede informationskrav i forbindelse med genopretnings- og afviklingsplanlægning, når der er tale om institutter, der vurderes at være berettigede til forenkledede forpligtelser. Myndigheder kan også vælge at anvende forskellige sæt af forenkledede forpligtelser på forskellige kategorier af institutter. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne kan anvende de indikatorer, der er fastsat i disse retningslinjer, som grundlag for deres beslutning om karakteren af de forenkledede forpligtelser, der skal anvendes på de pågældende institutter.
23. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør sikre, at de til enhver tid orienteres om ændringer af et instituts forretning eller struktur, som kan være relevant for kriterierne, med henblik på at sikre, at anvendelsen af fulde eller forenkledede forpligtelser til enhver tid er hensigtsmæssig. De forenkledede forpligtelser bør tilbagekaldes, når betingelserne for anvendelse af forenkledede forpligtelser ikke længere opfyldes, og det er fastslået, at et instituts sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling

⁴ Dvs. instituttets status og ikke dets moderselskabs eller koncerns status.

sandsynligvis vil få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter, finansieringsvilkårene eller økonomien som helhed.

24. Det bemærkes også, at en afgørelse om, at et institut er berettiget til forenkede forpligtelser, ikke er til hinder for, at det vurderes, om betingelserne for afvikling er opfyldt i henhold til direktivets artikel 32, eller for, at der anvendes et afviklingsværktøj vedrørende et af afviklingsmålene efter direktivets artikel 31.

Størrelse

25. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende et instituts størrelse betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) samlede aktiver
- (b) samlede aktiver i forhold til medlemsstatens BNP
- (c) samlede passiver.

26. Hvis der er tale om investeringsselskaber, bør de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne vurdere følgende ud over de obligatoriske indikatorer, der er anført ovenfor:

- (a) samlede indtægter fra gebyrer og provision.

Indbyrdes forbundethed

27. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende et instituts forbundethed med andre institutter betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) passiver mellem finansielle systemer
- (b) aktiver mellem finansielle systemer
- (c) udstedte gældsinstrumenter.

Omfang og kompleksitet af aktiviteter

28. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende omfanget og kompleksiteten af et instituts aktiviteter betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) værdi af OTC-derivater (teoretisk)
- (b) passiver på tværs af jurisdiktioner
- (c) fordringer på tværs af jurisdiktioner
- (d) indskud og samlede dækkede indskud.

Risikoprofil

29. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør så vidt muligt og i relevante tilfælde inddrage den risikovurdering, der er udført i henhold til artikel 97 og 107 i direktiv 2013/36/EU, og som er beskrevet yderligere i SREP-retningslinjerne, når de vurderer institutter i forhold til kriteriet vedrørende risikoprofil.

Retlig status

30. Når de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne vurderer institutter i forhold til kriteriet vedrørende retlig status, bør de tage følgende i betragtning:

- a) de regulerede aktiviteter, instituttet har tilladelse til at udføre
- b) hvorvidt avancerede modeller anvendes til beregning af krav til kapitalgrundlag for kreditrisiko, markedsrisiko og operationel risiko.

Karakter af forretningsaktiviteter

31. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende karakteren af et instituts forretningsaktiviteter betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) instituttets forretningsmodel, dets levedygtighed og bæredygtigheden af instituttets strategi baseret på resultaterne af analyse af dets forretningsmodel, der er udført som et led i SREP i overensstemmelse med artikel 97 og 107 i direktiv 2013/36/EU, og som er yderligere beskrevet i SREP-retningslinjerne. Til det formål kan myndigheder anvende det SREP-resultat, der er tildelt forretningsmodellen og -strategien

- (b) instituttets position i den jurisdiktion, hvor det driver virksomhed, med hensyn til de kritiske funktioner og centrale forretningsområder, der tilbydes i hver jurisdiktion.

Aktionærstruktur

32. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende et instituts aktionærstruktur betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) hvorvidt aktionærene er koncentrerede eller spredte, herunder antallet af kvalificerede aktionærer og det omfang, hvori aktionærstrukturen kan påvirke f.eks. tilgængeligheden af visse genopretningsforanstaltninger for instituttet.

Retlig form

33. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende et instituts retlige form betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) instituttets struktur, dvs. om det er en del af en koncern, om koncernen i så fald har en kompliceret eller simpel struktur, og graden af indbyrdes forbundethed mellem enheder, hvad angår indbyrdes finansielle og operationelle afhængighedsforhold
- (b) instituttets selskabsform (f.eks. andelsselskab, aktieselskab eller anden selskabstype som defineret i den nationale lovgivning).

Medlemskab af en institutsikringsordning eller andre kooperative systemer for gensidig solidaritet

34. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne bør vurdere følgende, når de afgør, om kriteriet vedrørende et instituts medlemskab af en institutsikringsordning eller andre kooperative systemer for gensidig solidaritet betyder, at dets sammenbrud og efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling må forventes at få betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder, andre institutter eller finansieringsvilkårene:

- (a) instituttets funktion i systemet som deltager eller centralt institut eller som leverandør af kritiske funktioner til andre deltagere eller potentielt som en part, der er eksponeret for ordningens koncentrationsrisiko
- (b) garantifondens størrelse i forhold til instituttets samlede kapital.

Bilag 1 – Definitioner¹

Indikator	Anvendelsesområde	Definition
Samlede aktiver	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) — F 01.01, række 380 kolonne 010
Samlede passiver	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) — F 01.02, række 300 kolonne 010
Indskud	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) — F 01.02, række 80 kolonne 010
Værdi af OTC-derivater (teoretisk)	Globalt	FINREP (IFRS) → F 10.00, række 300+310+320, kolonne 030 + F 11.00, række 510+520+530, kolonne 030 FINREP (GAAP) → F 10.00, række 300+310+320, kolonne 050 + F 11.00, række 510+520+530, kolonne 030
Passiver på tværs af jurisdiktioner	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) → F 20.06, række 010+040+070, kolonne 010, alle lande med undtagelse af hjemland (z-akse) Bemærk: Den beregnede værdi bør ikke omfatte i) interne passiver og ii) udenlandske filialer og datterselskabers passiver over for modparter i samme værtsland
Fordringer på tværs af jurisdiktioner	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) → F 20.04, række 010+040+080+140, kolonne 010, alle lande med undtagelse af hjemland (z-akse) Bemærk: Den beregnede værdi bør ikke omfatte i) interne aktiver og ii) udenlandske filialer og datterselskabers aktiver over for modparter i samme værtsland
Passiver mellem finansielle systemer	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) → F 20.06, række 020+030+050+060+100+110, kolonne 010, alle lande (z-akse)
Aktiver mellem finansielle systemer	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) → F 20.04, række 020+030+050+060+110+120+170+180, kolonne 010, alle lande (z-akse)
Udstedte gældsinstrumenter	Globalt	FINREP (IFRS eller GAAP) → F 01.02, række 050+090+130, kolonne 010

¹ Hvis indikatorværdier i henhold til bilag 1 ikke er tilgængelige, bør de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne anvende passende proxyværdier, når sådanne er tilgængelige (f.eks. fra national GAAP). I det tilfælde bør de kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne sikre, at proxyværdierne er tilstrækkeligt beskrevet og så vidt muligt svarer til definitionerne i bilag 1.

Bilag 2 – Valgfrie indikatorer¹

Valgfri indikator

Samlede aktiver
Misligholdt eksponering i alt
Samlede aktiver i forhold til medlemsstatens BNP
Samlet misligholdt eksponering i forhold til medlemsstatens BNP
Samlede risikovægtede aktiver
Samlede passiver
Kunders samlede penge
Kunders samlede aktiver
Samlede indtægter fra gebyrer og provision
Markedskapitalisering
Værdi af aktiver i depot
Værdi af OTC-derivater (teoretisk)
Passiver mellem finansielle systemer
Aktiver mellem finansielle systemer
Passiver på tværs af jurisdiktioner
Fordringer på tværs af jurisdiktioner
Udstedte gældsinstrumenter
Værdi af betalingstransaktioner i hjemlandet
Samlede indskud
Samlede dækkede indskud
Private indskud fra indskydere i EU
Værdi af private lån, herunder faciliteter med tilsagn og syndikerede lån
Antal private lån
Antal indskudskonti – erhverv
Antal indskudskonti – detail
Antal detailkunder
Antal datterselskaber og filialer i hjemland
Antal udenlandske datterselskaber og filialer (opdelt i datterselskaber og filialer etableret i andre medlemsstater og i tredjelande)
Medlemskab af finansiell markedsinfrastruktur
Kritiske funktioner leveret af instituttet til andre selskaber i koncernen eller af andre selskaber i koncernen til instituttet
Kritiske funktioner og centrale forretningsområder i hver relevant jurisdiktion, herunder levering af tjenester til andre institutter
Levering af betalings-, afviklings- og clearingtjenester til andre markedsdeltagere m.fl. og antal andre leverandører på markedet
Betalingstjenester leveret til andre markedsdeltagere m.fl. og antal andre leverandører på markedet
Geografisk fordeling af instituttets virksomhed (herunder antal jurisdiktioner, hvor instituttet og dets datterselskaber har aktiviteter, og størrelsen af aktiviteterne)
Instituttets markedsandel pr. forretningsområde pr. jurisdiktion (f.eks. modtagelse af indskud, realkreditlån, lån uden sikkerhed, kreditkort, udlån til SMV'er, udlån til selskaber, handelsfinansiering, betalingsaktiviteter og levering af andre kritiske tjenester)

Valgfri indikator

Private lån til låntagere i hjemland
Private lån til låntagere i en bestemt region
Realkreditlån til låntagere i EU
Realkreditlån til låntagere i hjemland
Detaillån til låntagere i EU
Detaillån til låntagere i hjemland
SREP-resultat (samlet)
SREP-resultater for kapitalgrundlag, likviditetsgrundlag og ordninger for intern ledelse og kontrol på institutniveau
Regulerede aktiviteter, instituttet har tilladelse til at udføre
Om avancerede modeller anvendes til beregning af krav til kapitalgrundlag for kreditrisiko, markedsrisiko og operationel risiko
Instituttets overordnede forretningsmodel, dets levedygtighed og bæredygtigheden af instituttets strategi baseret på resultaterne af analyse af dets forretningsmodel, der er udført som et led i SREP i overensstemmelse med SREP-retningslinjerne
Instituttets position i den jurisdiktion, hvor det driver virksomhed, med hensyn til de kritiske funktioner og centrale forretningsområder, der tilbydes i hver jurisdiktion
Om aktionærer er koncentrerede eller spredte, herunder antallet af kvalificerede aktionærer og det omfang, hvori aktionærstrukturen kan påvirke f.eks. tilgængeligheden af visse genopretningsforanstaltninger for instituttet
Instituttets struktur med henblik på at vurdere, om det er en del af en koncern, om koncernen i så fald har en kompliceret eller simpel struktur, og graden af indbyrdes forbundethed mellem enheder, hvad angår indbyrdes finansielle og operationelle afhængighedsforhold
Instituttets selskabsform (f.eks. andelsselskab, aktieselskab eller anden selskabstype som defineret i den nationale lovgivning)
Instituttets funktion i systemet som deltager eller centralt institut eller som leverandør af kritiske funktioner til andre deltagere eller potentielt som en part, der er eksponeret for ordningens koncentrationsrisiko
Garantifondens størrelse i forhold til instituttets samlede kapital
Typen af system for gensidig solidaritet og dets risikostyringspolitikker og procedurer
Graden af indbyrdes forbundethed med andre IPS-deltagere

¹ Alle de obligatoriske indikatorer, der er tildelt et kriterium, er anført på listen over valgfrie indikatorer. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne kan også tage disse indikatorer i betragtning, når de vurderer institutter i forhold til andre kriterier (dvs. kriterier, hvor den pågældende indikator ikke er tildelt som en obligatorisk indikator).